

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Název veřejné zakázky: **Domov pro seniory – budova C, Česká Třebová**
Evidenční číslo veřejné zakázky: **F2024-038235**
Identifikační údaje o zadavateli
Název: **Město Česká Třebová**
Sídlo: **Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2**
IČO: **002 78 653**
Veřejná zakázka podle předmětu: **Veřejná zakázka na stavební práce**
Forma zadávacího řízení: **Užší řízení**
Limit zadávacího řízení: **Nadlimitní**

Zadavatel v zadávacím řízení zastoupen společností RTS, a. s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpověď:

DOTAZ 1

Na níže uvedený dotaz uchazeče zadavatel odpověděl:

DOTAZ 19

Ve výkazu výměr ND.1.1.1 – Architektonicko stavební řešení, díl: 767 Konstrukce zámečnické je níže uvedená položka č. 345:

| | | | | | | | | |
|-----|---|----------------------------------|--|---------|---------|--|------|--|
| 345 | K | 76799510X01 | Montáž a dodávka ostatních zámečnických prvků žárově zinkovaných včetně spojovacího, doplňkového a kotevního materiálu s vypracováním výrobní dokumentace | t | 103,600 | | 0,00 | |
| VV | | 103,6 "viz d.1.1.1.3 - D.1.1.1.6 | | 103,600 | | | | |

Žádáme tímto Zadavatele o upřesnění této položky (co všechno zahrnuje, kde se zámečnické prvky nacházejí v PD, jak byla stanovena uvedená výměra).

ODPOVĚĎ 19

Zadavatel odpověděl na dotaz tazatele již v rámci Vysvětlení č. 7 v odpovědi 1, kde uvedl následující:

V množství je přepis v desetinné čárce – správná výměra je 1,03t – v soupise výměra opravena (viz příloha č. 1). Jedná se podrobně nespecifikovaný kovový materiál – kotevní prvky, drobný spojovací materiál, podpurné konstrukce, aj., který není podrobně specifikován ve výpisu výrobků.

Uchazeč, ale upozorňuje zadavatele, že jeho odpověď se týkala této položky v výkazu výměr, u které byla výměra opravdu opravena:

| | | | | | | | | |
|----|---|--------------|--|---|-------|--|------|--|
| 86 | M | 55399901X102 | drobný blíže nespecifikovaný spojovací materiál s povrchovou úpravou žárovým pozinkováním nutný k řádnému dokončení díla včetně dílenské dokumentace | t | 1,030 | | 0,00 | |
|----|---|--------------|--|---|-------|--|------|--|

Dotaz uchazeče však směřoval na položku č. 345 (viz výše) a u této položky nebyla výměra upravena. Provede tedy zadavatel úpravu výměry i u této položky dle své předchozí odpovědi?

ODPOVĚĎ 1

Přepis v položce 345 v soupise opraven.

DOTAZ 2

Dle Vysvětlení zadávací dokumentace č.8 byla v odpovědi na dotaz č. 11 avizována oprava množství v položkách 28 až 33 v IO 03 Venkovní kanalizace a v položce 1 v NIO 03 Venkovní kanalizace. V přiloženém výkaze výměr revize 3, je ale změna výměra jen u pol. č. 1 na listu NIO 03 Venkovní kanalizace. Může zadavatel opravit i pol. č. 28 až 33 na listu IO 03 Venkovní kanalizace dle odpovědi na dotaz č. 11?

ODPOVĚĎ 2

Položky 28-33 v soupise opraveny.

DOTAZ 3

Dle dodatečných informací č. 8 byla v odpovědi na dotaz č. 13 avizována oprava množství v položce č. 28 v objektu NIO 01 Zpevněné plochy a venkovní úpravy. V přiloženém aktualizovaném výkaze výměr revize 3 ale zůstala původní výměra. Může zadavatel opravit množství v této položce dle odpovědi na dotaz č. 13 Vysvětlení zadávací dokumentace č.8?

ODPOVĚĎ 3

Položka 28 v soupise opravena.

DOTAZ 4

Z návrhu SoD:

Dle článku 1.5 + 1.6:

„Zhotovitel prohlašuje, že vůči němu není vedena exekuce a ani nemá žádné dluhy po splatnosti, jejichž splnění by mohlo být vymáháno v exekuci..., ani vůči němu není veden výkon rozhodnutí a ani nemá žádné dluhy po splatnosti, jejichž splnění by mohlo být vymáháno soudním výkonem rozhodnutí..., ... správního řádu, ..., či podle ... daňového řádu...“

Porušení této povinnosti (nepravdivost prohlášení) "...se považuje za podstatné porušení Smlouvy, jež opravňuje Objednatele k okamžitému odstoupení od této smlouvy..."

Formulaci výše uvedeného prohlášení považujeme za nešťastné, neboť tak, jak je definováno, je prakticky nesplnitelné. Dodavatel je dlouholetým a stabilním dodavatelem stavebních prací, členem nadnárodního koncernu a společností zaměstnávající více než 1000 zaměstnanců. Dodavatel má dohledatelnou mnohaletou platební, finanční i realizační historii a jedná vždy pečlivě a v souladu se zásadou potivého obchodního styku. Nicméně vzhledem k tomu, že dodavatel participuje obvykle současně na desítkách projektů, přičemž spolupracuje jako generální dodavatel či jako člen společnosti spolu s dalšími dodavateli se stovkami poddodavatelů, nelze stoprocentně vyloučit, že mu v době provádění díla nemůže hypoteticky vzniknout dluh po splatnosti, o němž mluví výše uvedená citace SoD. Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění čl. 1.5 SoD.

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel nespátřuje v citovaném ustanovení smlouvy nic nepatřičného. Jednak se vztahuje pouze na osobu zhotovitele a jednak musí mít zadavatel možnost, pokud některá z uvedených, dle zadavatele negativních skutečností nastane, odstoupit od smlouvy. V době podpisu smlouvy bude jistě budoucí zhotovitel vědět, zda se na něj některá ze skutečností vztahuje či nikoliv.

DOTAZ 5

Z návrhu SoD:

Dle článku 14.3.3:

...,Zhotovitel je povinen učinit taková hygienická opatření, která minimalizují negativní vliv stavby na provoz domova pro seniory i na životní prostředí.“...

Dle článku 14.2.1:

...“ O rozsahu nezbytných bezpečnostních opatření se obě smluvní strany dohodnou před zahájením stavebních prací.“...

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o veřejnou zakázku, u níž by veškeré náklady spojené s realizací díla měly být dopředu známy, se domníváme, že výkaz výměr by měl obsahovat položky jednoznačně specifikované tak, aby všichni účastníci ocenili stejný rozsah poptávaného díla. Jak budou ošetřeny případné vícepráce, týkající se hygienických opatření, vzniknuvší „dohodou“ mezi Objednatelem a Zhotovitelem před zahájením stavebních prací?

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel upozornil dodavatele, že výstavba pavilonu C bude probíhat za provozu stávajících objektů. Činností zhotovitele pak dojde či může dojít k ovlivnění pohodlí současných klientů, a to v rozsahu podle zvolené technologie provádění, kterou zadavatel nezná a ani znát nemůže. Zhotovitel, znalý zvolené technologie provádění, do své nabídkové ceny zahrne veškerá jím zvolená

opatření proti negativnímu vlivu stavby na pohodu a zdraví současných obyvatel. Pokud zadavatel bude vyžadovat další, podle zadavatele nutná opatření na zamezení negativního vlivu stavby na okolní objekty a jejich obyvatele, stanoví je před zahájením prací a na jednání mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem před zahájením prací, dohodnou jejich rozsah. Budou-li zadavatelem navržená další opatření vyžadovat zvýšené náklady zhotovitele, projednají obě strany jejich výši a dohodnou jejich úhradu jako u každých jiných víceprací.

DOTAZ 6

Z návrhu SoD:

Dle článku 18.7:

„Je-li součástí díla i dodávka technologických zařízení, strojů nebo přístrojů, u nichž je příslušnými právními předpisy nebo výrobcem takového zařízení předepsána servisní prohlídka či jiný úkon spojený s provozem takového zařízení, je Zhotovitel povinen v průběhu jejich záruční doby všechny tyto úkony řádně a včas provést nebo zabezpečit jejich provedení třetí osobou. Náklady s tím spojené jsou součástí ceny za dílo.“

Rozumíme správně, že je zhotovitel povinen zajistit servisní činnost dodavatelů technických instalací po dobu záruční doby a zároveň promítnou do ceny díla náklady na případnou výměnu nefunkční části technologie (oprava, náhradní díl), když tato skutečnost o potřebě výměny/opravy bude zjištěna teprve případnou poruchou?

ODPOVĚĎ 6

Daná podmínka se vztahuje na technologická zařízení stavby, stroje nebo přístroje (souhrnně zařízení). U nich pak podmínka platí v celém rozsahu. Tedy, pokud výrobce předpisuje určité úkony na takových zařízeních v průběhu záruční lhůty (tedy např. servis, kontrolní prohlídku či jiné), pak v záruční době je povinností zhotovitele takové úkony řádně a včas bezplatně provést nebo zabezpečit jejich provedení jinou osobou. Nic jiného tato podmínka neurčuje. Pokud se týká případné výměny nefunkčních zařízení, pak na ně se vztahuje obecné ustanovení o reklamaci a podmínky s tím spojené (viz článek 18 obchodních podmínek).

DOTAZ 7

Z návrhu SoD:

Dle článku 21.1.6:

„V žádném okamžiku v průběhu provádění díla až do doby jeho úplného předání nesmí nastat situace, že by Objednatel nedisponoval platnou bankovní zárukou. Pokud Zhotovitel podmínku dle předchozí věty nedodrží, je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 1 mil. Kč. Zhotovitel je povinen sjednanou a Objednatелеm vymáhanou smluvní pokutu uhradit. Pokud Zhotovitel nezajistí platnou bankovní záruku ani v náhradní, Objednatелеm stanovené lhůtě, považují to obě smluvní strany za podstatné porušení Smlouvy, které opravňuje Objednatele od Smlouvy okamžitě odstoupit.“

Znamená to, že je objednatel oprávněn tuto smluvní pokutu vymáhat vedle smluvní pokuty dle čl. 21.1.4 a/nebo 21.1.5?

ODPOVĚĎ 7

Každé ustanovení obchodních podmínek, tedy body 21.1.4, 21.1.5 a 21.1.6, řeší jinou situaci. V bodě 21.1.4 je popsán postup v případě, že zhotovitel sjednanou bankovní záruku řádně a včas nepředloží, v článku 21.1.5 je pak popsán postup, pokud zadavatel (v obchodních podmínkách objednatel) bude bankovní záruku v průběhu čerpat, byť jen zčásti a v bodě 21.1.6 je popsán postup, pokud v některém okamžiku provádění (s výjimkou prvních 30 dnů od podpisu smlouvy – viz lhůta pro předložení bankovní záruky dle bodu 21.1.4) nebude dílo zajištěno sjednanou zárukou, např. uplynutím doby na kterou je bankovní záruka vystavena a nebude předložena bankovní záruka nová.

Pokud by zhotovitel nesplnil své povinnosti definované v citovaných třech ustanoveních, pak budou uplatněny všechny tři smluvní pokuty.

DOTAZ 8

Z návrhu SoD:

Dle článku 23.1.3:

„Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 60 kalendářních dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění.“

Dodavatel si dovoluje upozornit, že textace nerozlišuje mezi oprávněnými a neoprávněnými závazky zhotovitele. Striktně vzato by tak zhotovitel měl být na základě daného článku SoD povinen plně uhradit vystavené faktury i v případě, že by plnění ze strany poddodavatele neproběhlo řádně, což jistě nemělo být jeho účelem a smyslem. S ohledem na uvedené žádáme o doplnění/upřesnění článku 23.1.3.

ODPOVĚĎ 8

V tomto případě má tazatel pravdu. Článek 23.1.3 nerozlišuje oprávněné a neoprávněné nároky poddodavatele. Zadavatel tedy upravuje znění článku 23.1.3, které nově zní:

23.1.3 Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem oprávněně vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 60 kalendářních dnů od obdržení platby ze strany Objednatele Zhotoviteli za konkrétní plnění.

DOTAZ 9

Z návrhu SoD:

Dle článku 26.1.2:

„Odstoupit od smlouvy je Objednatel oprávněn v případě podstatného porušení povinností na straně Zhotovitele. Za podstatné porušení povinností na straně Zhotovitele se považuje:

- Zhotovitel prokazatelně opustí dílo nebo jiným způsobem projevuje úmysl nepokračovat v řádném provádění díla a plnění svých povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo.“

Dovolujeme si upozornit, že textace návrhu SoD nerozlišuje důvody přerušení prací, které mohou být i opodstatněné a nezávislé na vůli zhotovitele (např. nemožnost pokračovat v provádění díla z důvodu nepříznivého počasí, nutnosti dodržení technologické pauzy apod.) a žádáme o jejich doplnění.

ODPOVĚĎ 9

Zadavatel nepovažuje tuto část žádosti tazatele za podstatnou. Technologické přestávky či přerušení díla v důsledku krajně nepříznivého počasí není dle názoru zadavatele opuštěním díla. Ani technologická přestávka ani přerušení provádění z objektivních důvodů není okolností, kdy by byl projeven úmysl nepokračovat v řádném plnění. Zadavatel tedy pouze pro právní jistotu tazatele upravuje znění bodu 26.1.2 pátá odrážka, která nově zní:

- Zhotovitel prokazatelně bez objektivní příčiny nebo bez dohody s Objednatelem opustí dílo nebo jiným způsobem projevuje úmysl nepokračovat v řádném provádění díla a plnění svých povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo,*

Upozornění: Zadavatel současně v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje nové a pro zpracování nabídky závazné obchodní podmínky formou návrhu smlouvy o dílo ve kterých provedl úpravu v souladu s odpověďmi 8 a 9 tohoto vysvětlení. Svazek 3 - Obchodní podmínky formou návrhu smlouvy o dílo – revize 2 uveřejněné na profilu zadavatele se tímto ruší a nově zveřejněné se stávají součástí zadávací dokumentace (viz příloha č. 2).

DOTAZ 10

Z návrhu SoD:

Dle článku 27.1.2:

„Jestliže ze zadávací dokumentace k zakázce nebo z nabídky Zhotovitele vyplývají Zhotoviteli povinnosti vztahující se k realizaci předmětu této smlouvy, avšak tyto povinnosti nejsou výslovně v této smlouvě uvedeny, smluvní strany se pro tento případ dohodly, že i tyto povinnosti Zhotovitele jsou součástí obsahu závazkového vztahu založeného touto smlouvou a Zhotovitel je povinen je dodržet.“

Dovolujeme si upozornit, že na právě citované ustanovení SoD by mohlo být důvodně nahlíženo jako na ustanovení, které je v kolizi s čl. 6.2.3 a 6.3.2 SoD. Žádáme proto o potvrzení, že daným ujednáním nejsou tyto dva právě zmíněné články SoD dotčeny, resp. žádáme o úpravu SoD v tomto smyslu

ODPOVĚĎ 10

Zadavatel v předmětných ustanoveních kolizi nespatřuje. Článek 6.2.3 pouze konstatuje, že se Zhotovitel seznámil před podpisem smlouvy s podmínkami provádění. Článek 6.3.2 pak popisuje postup, pokud v položkovém rozpočtu Zhotovitele bude chyba proti soupisu provedených prací, předanému zhotoviteli v rámci zadávacího řízení a tuto chybu zadavatel „neodhalí“ při posuzování nabídek. Stát by se to nemělo, ale zcela vyloučit takový stav nelze. Článek 27.1.2 pak upřesňuje, že pokud ze zadávací dokumentace nebo z vlastní nabídky Zhotovitele vyplývají povinnosti Zhotovitele, které v obchodních podmínkách výslovně popsány nejsou, jsou tyto povinnosti součástí vzájemného závazkového vztahu.

DOTAZ 11

V čl. 4 Předmět díla jsou uvedeny povinnosti Zhotovitele, kde mimo jiné v odst. 4.1.4.19 je uvedeno: *předání všech dokladů a náležitostí vč. poskytnutí nezbytné součinnosti, na základě čehož bude možno započít se zkušebním provozem stavby a následně kolaudačním řízením*, a dále v odst. 4.1.4.20 je uvedeno: *zajištění veškerých nutných podkladů pro kolaudaci stavby včetně přítomnosti na kolaudačním řízení*, Chápe účastník správně, že kladná stanoviska dotčených orgánů státní správy nejsou součástí předmětu díla a Objednatel si je zajišťuje sám?

ODPOVĚĎ 11

Ano. Žádost o kolaudaci podává Objednatel a pouze požaduje, aby Zhotovitel poskytl Objednateli veškeré potřebné doklady vyplývající z povinností Zhotovitele a byl přítomen v rámci kolaudačního řízení.

DOTAZ 12

V projektové dokumentaci jsme nikde nedohledali stanovisko Odsouhlasení projektové dokumentace plynového zařízení. Může obsahovat požadavky, které by ovlivnily cenovou nabídku. Tímto Vás žádáme a poskytnutí daného stanoviska.

ODPOVĚĎ 12

Odsouhlasení plynárenského zařízení (přípojky) vydal GasNet. Je součástí dokladové části. K dokumentaci plynového zařízení uvnitř objektu se nevyjadřuje. K němu bude vydána revizní zpráva ve fázi realizace.

DOTAZ Č. 13

Domníváme se, že v soupisu prací - list ND.1.1.1 – Architektonicko-stavební část - u položek č. 148 – 150 sanitární příčky je chybně uvedena měrná jednotka. Předpokládáme, že by položky měly být v kusech, jak je uvedeno v tabulce zámečnických a ostatních výrobků. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

ODPOVĚĎ 13

U výše uvedených položek měrná jednotka v soupise opravena.

DOTAZ Č. 14

Domníváme se, že v soupisu prací – list D.1.1.1 – Architektonicko-stavební část – u položky č. 357 – *Montáž vstupních čistících zón z rohoží kovových nebo plastových plochy přes 1,5 do 2 m2* je chybně uvedena měrná jednotka. Mělo by se jednat o m2 a nikoliv kusy. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

ODPOVĚĎ 14

Mj je správně dle databáze urs, chybně převedeno na M2, opraveno v soupise.

DOTAZ Č. 15

V soupisu prací - list ND.1.1.1 – Architektonicko-stavební část - u položky č. 387 - *Montáž fasádních žaluzií před okenní nebo dveřní otvor ovládaných motorem, včetně krycího plechu a vodících profilů, plochy do 4 m2* je chybně uvedena měrná jednotka. Položka by měla být vykázána v m2. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

ODPOVĚĎ 15

Mj je správně dle databáze urs, chybně převedeno na M2, oprava soupisu u položek 387 (786623021) a 388 (55342548Z), současně opravena chyba přidáním položek 390-392 (786623023, 786623025, 786623027).

DOTAZ Č. 16

V technické zprávě jsem našli nesrovnalost u skladby P22 – dolní dojezd výtahů. Ve skladbě je uvedeno, že vibroizolace je o tloušťce 50 mm, ale zároveň je zde uvedena tloušťka 25mm. Žádáme zadavatele o vyjasnění.

ODPOVĚĎ 16

Celková tloušťka je 50 mm, budou použity dvě vrstvy 25 mm.

DOTAZ Č. 17

Žádáme zadavatele o kontrolu položky uvedené níže na Listu ND.1.1.1 – Architektonicko-stavební část

| | | | | | |
|-----|---|-------------|--|-----|-------|
| 251 | M | 55341366B23 | vnitřní prosklená stěna hliníková požární 1,75 x 2,2m, upřesnění dle výkazu prvků D.1.1.1.25 viz prvek B12 | kus | 1,000 |
| VV | | 1 "B23 | | | 1,000 |

Předpokládáme, že se jedná o duplicitní položku, protože prvek B12 je již vykázán v položce č. 246, a prvek B23 je vykázán v položce č. 338.

ODPOVĚĎ 17

Ano, položka č.251 – 55341366B23 je duplicitní a je ze soupisu odstraněna.

INFORMACE 1

Zadavatel v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje nový a pro zpracování nabídky závazný soupis stavebních prací, dodávek a služeb (viz příloha č. 1) do kterého zapracoval změny vyplývající z tohoto vysvětlení. Tento soupis nahrazuje předchozí soupis stavebních prací, dodávek a služeb zveřejněný na profilu zadavatele a nové obchodní podmínky nahrazují předchozí znění.

INFORMACE 2

Zadavatel posoudil výše poskytnuté vysvětlení a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v důsledku tohoto svého postupu a s přihlédnutím ke zbývajícím době trvání lhůty pro podání nabídek upravuje příslušný článek Výzvy k podání nabídky. Původní znění článku „LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK“ se tímto ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním:

Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne **2. 12. 2024 v 10:00 hod.**

Přílohy:

Příloha č. 1 - 673124 - Domov pro seniory Česká Třebová - budova C [zadání] – revize 4

Příloha č. 2 - Svazek 3 - Obchodní podmínky formou návrhu smlouvy o dílo - revize 3